

**ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ И ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ
И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КУРСУ
«ИСТОРИЯ РОССИИ IX – XVIII ВВ.»
ДЛЯ СТУДЕНТОВ I-II КУРСОВ
ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА КУЗГПА**

Сост. – к.и.н., К.В. Герш, к.и.н., доцент А.В. Лосева

Предлагаемые планы семинарских и лабораторных занятий включают наиболее важные и сложные вопросы курса истории России IX–XVIII вв.: проблемы становления русской цивилизации; особенности духовной культуры и ментальности средневекового общества; проблемы российской государственности и ее эволюции; основные этапы истории русской православной церкви и ее роли в государственной и общественной жизни; вопросы истории общественной мысли. По некоторым дискуссионным проблемам российской истории предлагается проведение семинарских занятий историографического характера. Таковы проблемы становления и эволюции государственности восточных славян, татаро-монгольского нашествия и «ига», опричнина Ивана Грозного и пр.

Семинары и лабораторные занятия должны способствовать освоению нового сложного понятийно-категориального аппарата на начальной стадии профессиональной подготовки учителя-историка, приобретению практических навыков работы с историческими источниками, глубокому усвоению изучаемого материала.

По каждой из тем сформулированы списки источников и литературы, вопросы и методические указания, нацеливающие студентов на анализ исторических источников и научной литературы.

Тема 1.

Природно-географический фактор и особенности российского исторического процесса (семинарское занятие, 2 часа)

Вопросы.

1. Специфика географического положения России.
2. Природно-климатические условия и специфика занятий восточных славян.
3. Влияние природно-географической среды на развитие культуры и менталитета.

Литература.

1. Ключевский В.О. Курс русской истории. Люб. изд. Лекция 4. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Kluchevsk/Index.php
2. Милов Л.В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса // Вопросы истории. 1992. № 4.
3. Милуков П.Н. Очерки по истории русской культуры. М., 1993. Т. I. Очерк I, раздел I.
4. Кульпин Э. Социально-экологический кризис XV в. и становление российской цивилизации // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 88-98.

Методические указания.

Стартовые условия во многом определяют развитие цивилизации и историческую судьбу народа. К их числу относятся природно-географические условия, внешнее окружение, которые, в свою очередь, влияют на хозяйственный уклад, формы общежития, характер власти, религиозные представления, этническое сознание.

Анализ 1-го вопроса необходимо проводить с помощью карты. По карте определите с использованием географической номенклатуры:

- 1) территорию первоначального расселения восточных славян;
- 2) особенности ландшафта, природные зоны, климатические условия, качество почв.

Анализ 2-го вопроса содержит характеристику условий хозяйственной деятельности восточных славян:

- 1) покажите, почему большая часть территории восточных славян представляла собой зону т.н. «рискованного земледелия»;
- 2) охарактеризуйте основные системы земледелия (подсечная, двуполье, трехполье);

- 3) урожайность (мера урожайности «сам – х»); размеры прибавочного продукта в земледелии;
- 4) условия развития животноводства и размеры прибавочного продукта в животноводстве;
- 5) подумайте, почему эти условия вызывали необходимость колонизации (хозяйственного освоения) новых территорий;
- 6) определите особенности развития русских городов, их хозяйственной деятельности, характер занятий горожан.

Анализ 3-го вопроса рекомендуется строить по следующему плану:

- 1) влияние природно-географических и хозяйственных особенностей на национальный характер русских. Попробуйте сформулировать те черты национального характера, которые сформировались уже на ранней стадии цивилизации;
- 2) связь природно-географической среды с развитием культуры. Попробуйте ответить на вопросы, почему в России (в сравнении с Западной Европой) значительно позднее стала зарождаться светская культура; почему именно церкви был свойственен синкретизм (слитность, нерасчлененность) культурных, религиозных и даже идеологических функций.
- 3) Связь природно-географической среды и хозяйственной деятельности с развитием государственных форм и характером государственной власти. Подумайте, почему государство на всех этих этапах истории играло гипертрофированную роль.

Тема 2.

Проблемы становления и ранней истории древнерусского государства в отечественной историографии (семинарское занятие, 4 часа).

Вопросы.

1. Роль внутренних факторов в становлении государственности у восточных славян.
2. Значение внешнего фактора в образовании древнерусского государства. Норманская проблема.
3. Роль и значение первых князей в объединении восточнославянских племен.

Источники.

Историки-классики:

1. Иловайский Д.И. Краткие очерки русской истории: курс старшего возраста. В 2-х ч. Люб. изд. Отделение 1, п. 1. URL: http://dugward.ru/library/ilovayskiy/ilovayskiy_kratkie_ocherki.html
2. Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси. Вместо введения в русскую историю. Люб. изд. Гл. О мнимом призвании варягов. Норманнисты и их противники. Невероятность призвания. URL: http://dugward.ru/library/ilovayskiy/ilovayskiy_nachalo_rusi.html#kovtoriz

3. Соловьев С.М. Об истории древней России. М.: «Просвещение». Кн. 1, т. 1. С. 22-67. Или: Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России. М., 1989. С. 32-59.

Историки советского периода и историки-современники:

1. Рыбаков Б.А. Мир истории. Начальные века русской истории. М., 1984. Гл. «Откуда есть пошла русьская земля?», «Образование государства Руси», «Русь первоначальная (IX – середина X вв.)». С. 9-18, 39-68, 69-99. URL: <http://lib.rus.ec/b/462415> Или: Рыбаков Б.А. Рождение Руси. М.: "АиФ Принт", 2003. Гл. «Начало Руси», «Образование государства Руси», «Русь первоначальная», «Укрепление державы». URL: <http://lib.rus.ec/b/89226>
2. Кучкин В.А. Формирование и развитие государственной территории восточных славян в IX-XIII вв. // Отечественная история. 2003. № 3. С. 71-80.
3. Кучкин В.А. Был ли Русский Север Варягией в праиндоевропейское время? // Российская история. 2010. № 4. С. 192-208.
4. Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков. М., 2001. Лекция 4-6. С. 41-181. URL: <http://lib.rus.ec/b/385856>
5. Горский А.А. Древнерусская дружина (К истории генезиса классового общества и государства на Руси). М.: Прометей, 1989. Гл. 4. С. 59-73.
6. Горский А.А. Русское средневековье. М.: Астрель, Олимп, 2010. Гл. 1,2,5,6. С. 4-43, 82-108. URL: <http://lib.rus.ec/b/253803>

Методические указания.

Процесс формирования и становления древнерусского государства всегда был одной из спорных проблем отечественной истории. Главной причиной такого состояния является практическое отсутствие письменных источников. События ранней истории нам известны либо по материалам самого раннего летописного источника «Повести временных лет» (XI в.), либо по источникам иностранного происхождения, где содержится очень много противоречивых сведений. В этой связи, образовавшийся пробел заполняют различные теории, а порой догадки и домыслы историков. Цель занятия – на основе исторической литературы XIX – начала XXI вв. рассмотреть спорные и противоречивые проблемы становления древнерусской государственности. В центре внимания должны быть источниковая база, которую использует тот или иной историк, его оценки и выводы относительно рассматриваемых вопросов.

Первое семинарское занятие посвящено анализу сочинений историков-классиков, второе занятие – анализу работ советских историков и историков-современников. Студенту необходимо выбрать по одному автору на каждый семинар и проанализировать его работу/работы по обозначенным вопросам.

В первую очередь стоит обратить внимание на роль внутренних резервов в становлении государственности у восточных славян: социально-экономический и политический факторы. Какое место этим внутренним факторам отводит историк? В чем видит их содержание?

Особое внимание стоит уделить норманской проблеме и внешнему субъективному фактору – призванию варягов. Стоит помнить, что полемика норманистов и антинорманистов во все времена носила в бóльшей степени *политический*, нежели научный характер. Не случайно В.О. Ключевский называл ее «патологией общественного сознания». Постарайтесь определить, какую позицию занимает тот или иной историк (норманист/антинорманист)? Как выстраивает доказательную базу?

При анализе последнего вопроса проследите, как историки оценивают роль первых князей в объединении восточнославянских племен. Какое значение они отводят институту дружины? Как изменились способы подчинения восточнославянских племен власти киевских князей.

Тема 3.

Общественные отношения Киевской Руси в зеркале «Русской Правды» и «Повести Временных лет» (лабораторное занятие, 6 часов).

Вопросы.

1. Прерогативы княжеской власти
2. Социально-экономический и политический (правовой) статус различных групп господствующего слоя.
3. Положение основных категорий феодально-зависимого населения (смерды, челядь и холопы, закупы, рядовичи, изгои).

Источники.

1. Повесть Временных Лет. Любое издание. (См.: рассказ о призвании варягов, походы Олега и Игоря в Византию, поход Игоря к древлянам, учреждение погостов княгиней Ольгой, начало правления Святослава, рассказ о выборе веры, пиры князя Владимира).
URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Literat/lihach/povest.php
2. Русская Правда // Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г. / Под ред. А.Г. Кузьмина. М.: Издательский центр ВЛАДОС, 2004. С. 236-258.
URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1000dok/pravda72.php>

Основная литература.

1. Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков. М., 2001. Лекция 5. URL: <http://lib.rus.ec/b/385856>
2. Поляков А.Н. Древнерусская цивилизация: вопросы социальной мобильности // Вопросы истории. 2009. № 9. С. 65-80.
3. Романов Б.А. Люди и Нравы Древней Руси. М.: «Территория», 2002. Гл. 1. Феодальная «челядь». Гл. 3. «Свободные» смерды. Гл. 4. Светские феодалы.

4. Фроянов И.Я. Киевская Русь. Главные черты социально-экономического строя. СПб.: Изд-во СПбУ, 1999. Гл. 3. Зависимое население на Руси X-XII вв. С. 215-292.

Дополнительная литература.

1. Свердлов М.Б. Становление феодализма в славянских странах. Гл. 3, раздел «Русь». СПб., 1997.
2. Стефанович П.С. Религиозно-этнические аспекты отношений знати и князя в Киевской Руси // Отечественная история. 2004. № 1. С. 3-18.
3. Стефанович П. С. «Большая дружина» в Древней Руси // Российская история. 2011. № 5. С. 78-90.
4. Тихомиров М.Н. Пособие по изучению «Русской Правды». М., 1953.
5. Флоря Б.Н. «Служебная организация» ее роль в развитии феодального общества у восточных и западных славян // Отечественная история. 1992. № 2. С. 57-74.
6. Фроянов И.Я. Рабство и данничество у восточных славян. СПб.: Изд-во СПбУ, 1996. С. 104-155.

Методические указания.

Для анализа вопроса о прерогативах княжеской власти необходимо привлечь материалы «Повести Временных Лет» и «Русской Правды».

1. Определите функции князя по следующим сюжетам: рассказ о призвании варягов («володеть и судить по праву»); начало княжения Святослава.
2. Определите источники княжеских доходов по сюжетам о походах Олега и Игоря в Византию; о походе Игоря к древлянам и обстоятельствах его гибели; об учреждении Ольгой погостов.
3. Покажите смысл и значение статьи «Русской Правды» о вирнике. Какую тенденцию в развитии государственности характеризует эта статья?
4. Проанализируйте сюжет «Повести Временных Лет» «Пиры Владимира». Покажите, почему взаимоотношения князя и дружины можно оценивать как отношения патриархального равенства.

Представление о положении различных общественных групп Древней Руси дает «Русская Правда». Структура и композиция древнерусского законодательства таковы, что показывают своеобразный срез общества сверху донизу. Важнейшими для анализа общественной структуры являются статьи о наказаниях за убийство, кражу и повреждение имущества. Статус отдельных категорий определяется суммами штрафов.

Обратите внимание на то, что статус человека (в том числе зависимого) определялся степенью близости к князю или господину.

1. Определите социальный и правовой статус разных категорий *господствующего слоя* по материалам «Правды Ярославичей» и «Пространной Правды». Определите функции и занятия людей, составлявших ближайшее окружение князя (старшей дружины). На

основании статьи «О заднице боярской и дружинной» определите социально-имущественное положение привилегированной категории, права по распоряжению имуществом («имением»).

2. Определите положение смерда на социальной лестнице. В «Правде Ярославичей» найдите статьи, показывающие правовой статус смерда как свободного (обеспечение княжеской правовой защиты в случае посягательства на его жизнь и имущество; право выступить в качестве свидетеля). Проанализируйте статью «О заднице смерда» и определите его право по распоряжению землей и имуществом («имением»).
3. Положение холопов определено в «Правде Ярославичей» и особенно подробно – в «Пространной Правде». Материалы законодательства позволяют определить:
 - пути поступления свободных в холопы («Пространная Правда»);
 - занятия холопов и их положение по отношению к господину (сравните суммы штрафов за убийство разных категорий холопов в «Правде Ярославичей»);
 - правовой статус (отсутствие прав, свойственных свободным; всевластие господина);
 - и вместе с тем привлекательность зависимого положения (определите по статьям «Пространной Правды», в чем она состояла).
4. Положение закупов детально определяет «Пространная Правда»:
 - занятия закупов в хозяйстве господина;
 - ограничение прав (наказания за повинности; балансирование закупа на грани свободы и несвободы; свидетельство в суде);
 - частичное сохранение прав свободного человека (имущественное положение; право жаловаться княжескому суду; возможность обрести статус свободного человека).

При подведении итогов покажите особенности социальной структуры древнерусского общества. Приведите аргументы, характеризующие его дробность и неустойчивость, свойственные начальной стадии процесса формирования.

Тема 4.

Проблемы духовной культуры средневековой Руси (семинарское занятие, 4 часа).

Семинарское занятие № 1.

Вопросы.

1. Специфика языческих верований у восточных славян. Иерархия языческих божеств.
2. Специфика ментальности языческих народов.
3. Реформа языческих верований князя Владимира. Причины ее неудачи.

Литература.

1. Аничков Е.В. Язычество и Древняя Русь. Репринт. М., 2003 (1914).
2. Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков. М., 2001. Лекция 7. Раздел «Язычество». URL: <http://lib.rus.ec/b/385856>
3. Карпов А.В. Язычество, христианство, двоеверие: религиозная жизнь Древней Руси в IX-XI вв. СПб.: Алетейя, 2008. С. 41-57.
4. Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры. М., 1997. Гл. 4. Раздел 2.
5. Кривошеев Ю.В. Древнерусское язычество. СПб.: изд-во СПбУ, 2005. С. 6-77.
6. Рапов О.М. Русская церковь в IX – первой трети XII века. Принятие христианства. М., 1998. Гл. 2. Языческие верования восточных славян. URL: <http://gen.lib.rus.ec/book/index.php?md5=908FAF9F5DC17D4C3CEB65DF92E979CA>
7. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1994. Гл. 7. URL: <http://lib.rus.ec/b/78185>
8. Семенова М. Быт и верования древних славян. СПб, 2001. Разделы: «Мировое Древо» и «Мир человека».
9. Черная Л.А. Антропологический код древнерусской культуры. М., 2008. Гл. II. С. 62-128.

Методические указания.

Духовную культуру Древней Руси составляли прежде всего языческие восточнославянские традиции. (Духовная культура – совокупность значений и смыслов, определявших все, что делал человек).

Следует помнить, что язычество – термин, введенный в оборот богословами монотеистических религий и служивший для обозначения религиозных верований, обрядов и праздников, выработанных на протяжении многих веков до появления монотеизма.

Приступая к анализу *первого вопроса*, необходимо помнить, что язычество восточных славян прошло в своем развитии целый ряд стадий и в период формирования государственности приобрело форму политеизма. Определите функции и «сферу ответственности» основных славянских божеств, подумайте, охватывали ли они в воображении восточных славян все мироздание. Подумайте, почему восточнославянская мифология не достигла того уровня завершенности, который характеризует развитие мифологии древних цивилизаций.

Размышляя о *реформе языческих верований князя Владимира*, обратите внимание и сформулируйте цели, которыми он руководствовался (государственные, социальные, собственно религиозные). Какую роль мог сыграть общегосударственный пантеон богов? В чем причины неудачи религиозной реформы в рамках язычества, какие внешние и внутренние

причины препятствовали модернизации языческой культуры и архаического общества восточных славян?

Одна из причин кроется в особенностях ментальности языческих народов, их представлениях о загробном мире, о жизни «в миру», отношении к верховной власти. Другая – в первобытной аморфности картины мира, хаотичности природно-социальных отношений, усугубленных фрагментарностью новой искусственной мифологии. Прокомментируйте эти положения.

Семинарское занятие № 2.

Вопросы.

1. Социально-политические и геополитические предпосылки крещения Руси.
2. Крещение как Реформа.
3. Двоеверие как итог христианизации Руси.

Источники.

1. Повесть Временных Лет. Любое издание. (См.: рассказы 6495 (987) и 6496 (988) гг. о выборе веры и походе Владимира на Корсунь).
URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Literat/lihach/povest.php

Литература.

1. Введение христианства на Руси. М., 1987. (Гл.1. Социальные предпосылки и последствия крещения Руси. Гл.4. Роль Византии и Болгарии в крещении Руси. Гл.5. Реформа Крещения. Гл.11. Христианство и язычество).
2. Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков. М., 2001. Лекция 7. Раздел «Первые века христианства на Руси». URL: <http://lib.rus.ec/b/385856>
3. Как была крещена Русь. М., 1990.
Из содержания:
Раушенбах Б.В. Сквозь глубь веков. С. 188-201.
Поппэ А. Политический фон крещения Руси. С. 224-240.
Крянев Ю.В., Павлова Т.П. Двоеверие на Руси. С. 304-314.
4. Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры. М., 1997. Гл.3; гл. 4, раздел 2,3.
5. Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Христианство: Античность, Византия, Древняя Русь. Л.: Лениздат, 1988. Гл. Христианство и язычество на Руси XI-XII вв.
6. Никольский Н.М. История русской церкви. М., 1983. Гл. «Крещение Руси и двоеверие». С. 21-31. URL: <http://lib.rus.ec/b/351187>
7. Рапов О.М. Русская церковь в IX – первой трети XII в. Принятие христианства. М., 1998. Гл. 12. URL: <http://gen.lib.rus.ec/book/index.php?md5=908FAF9F5DC17D4C3CEB65DF92E979CA>

8. Тихомиров М.Н. Языческое мировоззрение и христианство // Религия и церковь в истории России. М., 1975. С. 42-46.
9. Фроянов И.Я. Загадка крещения Руси. СПб., 2007. (Гл. 2 «Крещение Руси». Гл. 4 «Христианство и язычество на Руси XI-XII вв.»). URL: <http://lib.rus.ec/b/350911>
10. Черная Л.А. Антропологический код древнерусской культуры. М., 2008. Гл. III. С. 129-203.

Методические указания.

Анализ *1-го вопроса* необходимо начать с доказательства тезиса о политических нуждах княжеской власти. Полезно вспомнить и еще раз осмыслить попытку Владимира взрастить общегосударственную религию на почве восточнославянского язычества и причины ее неудачи.

Обозначьте несомненные преимущества монотеистической религии перед язычеством.

Важнейшим вопросом для князя был выбор религии. Обратитесь к рассказу «Повести Временных Лет» под 6495 (987) г. о выборе веры и походе Владимира на Корсунь в 6496 (988) г. и ответьте на следующие вопросы:

1) Каковы геополитические предпосылки исторического выбора Русью мировой религии?

2) Какой геополитический вектор определил национальные интересы Древней Руси и формирование духовности восточнославянского общества?

3) Что привлекало древнерусскую «элику» в восточных религиях и что отталкивало?

4) Как проявилось иудаистски-хазарское влияние на Древнюю Русь до Крещения Руси? Какие предубеждения против иудаизма были у древнерусских людей и руководителей древнерусского общества?

5) Как в ПВЛ мотивируется отказ князя Владимира от той и другой восточной религии?

6) Какие факторы обусловили предпочтение восточного христианства византийского образца (будущего православия)?

7) Почему Византия и византийская культура представлялись восточным славянам идеалом порядка, организованности, целостности, «красоты»? Обратите внимание, что кроме византийского христианства, свое влияние оказывал болгарский вариант христианства. В чем это проявлялось?

Осмысление *2-го вопроса* начните с разведения двух понятий «крещение» и «христианизация», определите их качественное отличие. Покажите, почему крещение Руси можно оценивать как крупнейшую Реформу (преобразование, переустройство общества и государства). Охарактеризуйте важнейшие последствия христианизации в различных областях жизни государства и общества (ближайших и отдаленных): создание предпосылок для укрепления великокняжеской власти, консолидации общества, преодоления духовного кочевничества; возникновение отраслей так наз. «высокой культуры»;

формирование исторического сознания; создание условий для смягчения нравов и др. Охарактеризуйте каждое из этих положений.

По вопросу о *двоеверии* как итоге христианизации в литературе содержатся различные, даже противоположные суждения. Одни авторы характеризуют двоеверие как наложение языческой традиции на христианские обряды и ритуалы (Ю.В. Крянев, Т.П. Павлова, М.Н. Тихомиров, Курбатов, И.В. Кондаков), другие (И.Н. Данилевский) – как народное христианство. Познакомьтесь с аргументами историков и сравните их. Поработайте с термином «третья культура» или «городская культура». Чья позиция Вам представляется более убедительной?

Тема 5.

Проблемы татаро-монгольского нашествия и «ига» в отечественной исторической литературе (семинарское занятие, 4 часа).

Вопросы.

1. Причины поражения Руси.
2. Взаимоотношения Руси и Орды: особенности, содержание, эволюция.
3. Последствия «ига» в различных областях жизни государства и общества.

Источники.

Историки-классики:

1. Карамзин Н.М. История Государства Российского. Любое изд. Т. 3, гл. 8; т. 4, гл. 1, 2. URL: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin/>
2. Соловьев С.М. Об истории древней России. М.: «Просвещение». Кн. 2, т. 3-4. С. 140-203.
3. Ключевский В.О. Курс русской истории. Любое изд. Лекция 20, 21, 26. URL: <http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/>
4. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. Любое изд. Ч. I, разд. «Колонизация Суздальско-Владимирской земли», «Влияние татарской власти на удельную Русь», «Московское княжество до середины XV века». URL: <http://www.magister.msk.ru/library/history/platonov/plats001.htm>

Историки советского времени и современники:

1. Каргалов В.В. Монголо-татарское нашествие на Русь. XIII век. М., 1966.
2. Каргалов В.В. Свержение монголо-татарского ига. М., 1973. URL: <http://gen.lib.rus.ec/book/index.php?md5=DA740C4542944123C6CC9A23F19F97D9>
3. Каргалов В.В. Конец ордынского ига. М., 1984. URL: <http://gen.lib.rus.ec/book/index.php?md5=51f03fba0c9090298394afd47f006ca>
4. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. Гл. 24, 25. М., 1996. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/gumil1/index.php
5. Гумилев Л.Н. От Руси к России. Ч. III, гл. 2 и 3. М., 1994.

6. Данилевский И.Н. Русские земли глазами современников и потомков (XII – XIV вв.). М., 2000. Лекции 5-6. URL: <http://lib.rus.ec/b/419788>
7. Горский А.А. Москва и Орда. М.: Наука, 2005. URL: <http://lib.rus.ec/b/350839>
8. Горский А.А. О происхождении «холопства» московской знати // Отечественная история. 2003. №3. С. 80-83.
9. Горский А.А. Московско-ордынский конфликт начала 80-х гг. XIV в.: причины, особенности, результаты // Отечественная история. 1998. №4. С. 15-24.
10. Горский А.А. О времени обстоятельствах освобождения Москвы от власти Орды // Вопросы истории. 1997. № 5.
11. Горский А.А. К вопросу о причинах «возвышения «Москвы» // Отечественная история. 1997. №1. С. 3-12.
12. Горский А.А. Москва, Тверь и Орда в 1300-1339 гг. // Вопросы истории. 1995. № 4. С. 34-46.
13. Рудаков В.Н. Монголо-татары глазами древнерусских книжников середины XIII-XV веков. М.: Квадрига, 2009.
14. Рудаков В.Н. Концепция ордынского «ига» и отношений с Ордой в русском общественном сознании второй половины XIII-XVI вв. // Вестник МГИМО МИД РФ. 2012. № 4. С. 24-32. URL: http://gym1505.ru/sites/default/files/teacher-pages/vestnik_mgimo - 2012-4_statya.pdf
15. Рудаков В.Н. «Иго» монголо-татар: что стоит за историографическим термином? // Древняя Русь. 2011. № 3. С. 99-100.

Методические указания.

Иго (устар. «ярмо», «хомут») – система зависимости русских земель от Золотой Орды (1243-1480). Заметим, что в современной литературе чаще всего используется термин «зависимость» (см.: А.А. Горский, В.Н. Рудаков и др.).

Тема татаро-монгольского нашествия и «ига» до сих пор продолжает оставаться дискуссионной. Среди спорных вопросов – причины поражения русских князей, включая особенности военной организации монголо-татар и их численное превосходство, которое постоянно уточнялось, и даже особенности средневекового мышления и картины мира (тактика «несопротивления»); характер зависимости русских земель от Золотой Орды (содержание и особенности вассалитета); влияние монгольских властных отношений на характер власти русских князей; нравственные последствия «ига» (вплоть до использования князьями татарских отрядов для междоусобной борьбы).

Первое семинарское занятие посвящено анализу сочинений историков-классиков, второе занятие – анализу работ советских историков и историков-современников. Студенту необходимо выбрать по одному автору на каждый семинар и проанализировать его работу/работы по обозначенным вопросам.

Все сочинения и научные исследования историков можно разделить на два типа: повествовательно-хронологический и проблемный. Некоторые

ученые (С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов) считали невозможным выделять в своих работах отдельной темой (главой) период татаро-монгольского завоевания, чтобы не «прерывать естественную связь событий» и не «закрывать главные явления и их причины» (С.Ф. Платонов. Лекции по русской истории. М., 1996. С. 94). Другие ученые посвящали этой проблеме монографии, научные исследования отдельных проблем золотоордынского «ига» (В.В. Каргалов, И.Н. Данилевский, А.А. Горский, В.Н. Рудаков и др.). Иные, как Л.Н. Гумилев, считали, что «ига» на Руси вообще не было.

При работе с историографическими источниками постарайтесь останавливаться на оценочных суждениях историков, в центре вашего внимания должна быть их позиция по обозначенным в плане вопросам. Если историк не выделил той проблемы, которая стоит перед вами, попытайтесь определить почему, с чем это было связано (например, с особенностями изложения, проблематикой научного труда, спецификой источниковой базы, идеологической ситуацией и др.).

Тема 6.

Становление Российского централизованного государства в XV – XVI вв. (10 часов)

Лабораторное занятие № 1 (6 часов).

Вопросы.

1. Обоснование самодержавной власти в памятниках литературы и публицистики XV-XVI веков.
2. Представление о «царе» и «царстве» в средневековой Руси.
3. Смысл и значение венчания Ивана IV на царство.

Источники.

1. Сказание о князьях Владимирских // Хрестоматия по древнерусской литературе. М., 1985. URL: <http://old-ru.ru/07-4.html>
2. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. Первое послание Ивана Грозного Андрею Курбскому // Хрестоматия по древнерусской литературе. М., 1985. URL: <http://old-ru.ru/07-26.html>
3. Послание Филофея великому князю Василию (концепция Москва – Третий Рим) // Красноречие Древней Руси. М., 1987. С. 218-220. URL: <http://old-ru.ru/07-19.html>

Основная литература.

1. Горский А.А. Представление о «царе» и «царстве» в средневековой Руси (до середины XVI века) // Царь и царство в русском общественном сознании / Отв. ред. А.А. Горский. М., 1999.
2. Громов М.Н., Козлов Н.С. Русская философская мысль X – XVII вв. М., 1990. Гл. 7. С. 162-181.

3. Сеницына Н. «Новый царь Константин новому граду Константину». Становление идеологии Русского государства в XV в. // Родина. 2003. № 12. С. 62-66.
4. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М., 2001. С. 28-35. Глава «Царский титул». URL: <http://lib.rus.ec/b/80070>
5. Успенский Б.А. Царь и патриарх. Харизма власти в России. М., 1998. Глава «Харизма царя», с. 14-29. Экскурс 1. Поставление на царство Ивана IV: вопрос о его помазании на царство. С. 109-113.
6. Филюшкин А.И. Термин «царь» и «царство» на Руси // Вопросы истории. 1997. № 8. С. 144-148.
7. Филюшкин А.И. Сказки о Литалии. Легендарные родословные великих князей литовских и русских // Родина. 2003. № 11. С. 51-54.

Дополнительная литература.

1. Богатырев С. Символика власти Ивана Грозного // Родина. 2004. № 12. С. 9-13.
2. Кобрин В.Б., Юрганов А.Л. Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси // История СССР. 1991. № 4. С. 54-64. URL: http://scepsis.net/library/id_2107.html
3. Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры. М., 1997. Гл. 5, § 1, 2.
4. Милуков П.Н. Очерки по истории русской культуры. В 3 тт. М., 1994. Т. 3. Очерк 5. Гл. 1. «Москва – Третий Рим». С. 44-52.
5. Успенский Б.А. Восприятие истории в Древней Руси и доктрина «Москва – Третий Рим» // Успенский Б.А. Этюды о русской истории. СПб.: Азбука, 2002. С. 89-148.
6. Филюшкин А.И. Титулы русских государей. М., СПб., 2006. Гл. 3. Употребление царского титула до 1547 г. Гл. 4. Титул «царь» и особенности идеологии царской власти в XVI в. С.71-81, 82-105.
7. Флоря Б.Н. «Царский жребий» (о предпосылках «Сказания о князьях Владимирских») // Родина. 2004. № 12. С. 5-8.
8. Флоря Б. Н. Иван Грозный. М.: Молодая гвардия, 2003. С. 86-100. Гл. «Представления о власти московских государей в древнерусском обществе XV-XVI веков». URL: <http://lib.rus.ec/b/180212>

Методические указания.

Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, что формы властного утверждения были одни и те же – и у удельных, и у московских великих князей, особенно Ивана III и Василия III: природа вотчинника часто брала верх. Это проявилось и во время династического кризиса 1497 – 1499гг., и тем более – в правление Ивана Грозного.

При Иване III сложились основные обряды и ритуалы («чины») приема послов, интерьерера и костюма, регалий великокняжеской власти и титулования (в формуляре титула утвердились «государь и самодержец»).

В правление Василия III значительное внимание уделялось происхождению (корням) московских государей, началась сакрализация великокняжеской власти. Эти процессы нашли отражение в памятниках публицистики начала XVI в. – «Сказаниях о князьях Владимирских» и в Послании псковского инок Филофея Василию III, а также в записках С. Герберштейна. Обратитесь к причинам необходимости выведения и обоснования корней династии Рюриковичей от римского императора Августа («Сказание...»). С какими внешнеполитическими событиями связан этот процесс? Попытайтесь объяснить вообще необходимость появления подобных сочинений в это время? Какие процессы в государственном строительстве они отражали?

Эти традиции, а также успехи объединения русских земель и централизации управления позволили Ивану Грозному ввести новые элементы в понятие «самодержавие», – оно стало, безусловно, деспотическим. Необходимо раскрыть понятие «деспотизм» на материалах переписки Ивана Грозного.

Во *втором вопросе* остановитесь на титулатуре русских правителей. Попытайтесь проследить эволюцию термина «царь» и «царство» в средневековой Руси. Какое содержание вкладывалось в него на разных этапах развития государства и как оно зависело от изменений политической ситуации? Когда появляется представление о «царе» как суверенном правителе, с какими событиями оно связано? В *третьем вопросе* постарайтесь раскрыть политические и идеологические цели венчания Ивана Васильевича на царство. Какие особенности и значение имела эта процедура для государя и государства в целом?

Семинарское занятие № 2.

Опричнина Ивана Грозного в отечественной историографии (4 часа).

Вопросы.

1. Цели опричнины.
2. Методы опричной политики.
3. Смысл, итоги и последствия опричнины (ближайшие и отдаленные).

Источники.

Историки-классики:

1. Карамзин Н.М. История Государства Российского. Любое изд. Т. IX, гл. 1-4. URL: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin/>
2. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Кн. I, вып. 2, гл. 20. М., 1990. URL: <http://lib.rus.ec/b/116870>
3. Соловьев С.М. Об истории древней России. М.: «Просвещение». Кн. 3, т. 6. С. 225-268.
4. Ключевский В.О. Курс русской истории. Любое изд. Лекции 29,30. URL: <http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/>
5. Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. Любое изд. Ч. II, главы «Время Ивана Грозного» и «Московское государство перед Смутой». URL: <http://www.magister.msk.ru/library/history/platonov/plats001.htm>

Историки советского периода и современники:

1. Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. Л., 1989. Гл. 5, 6, 8. URL: <http://lib.rus.ec/b/366073>
2. Кобрин В.Б. Иван Грозный. М., 1989. Гл. II. URL: <http://lib.rus.ec/b/263873>
3. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М., 2001. Главы «Указ об опричнине»; «Опричная гроза»; «Террор»; «Монашеское братство»; «Последнее опричное правительство». URL: <http://lib.rus.ec/b/80070>
4. Юрганов А.Л. Категории русской средневековой культуры. М., 1998. Гл. 4, раздел 2. С. 356-367; 373-380; 390-401. URL: <http://gen.lib.rus.ec/book/index.php?md5=059FC4E60694D0C115B0A3B98E6BC511>

Методические указания.

Первое семинарское занятие посвящено анализу сочинений историков-классиков, второе занятие – анализу работ советских историков и историков-современников. Студенту необходимо выбрать по одному автору на каждый семинар и проанализировать его работу/работы по обозначенным вопросам.

Опричнина, как одно из наиболее сложных и трагических явлений российской истории, вызывала неподдельный интерес у многих специалистов-профессионалов. К этому стоит добавить, что оценки опричнины менялись по ряду причин. К ним относятся: общественно-политические взгляды историков, состояние источниковой базы, политическая конъюнктура.

По некоторым вопросам историки смогли прийти к единому мнению, например, о терроре как методе осуществления опричной политики. По другим (цели опричнины, ее смысловое содержание, направленность, состав опричного двора и казненных в ходе опричнины; последствия опричнины, особенно отдаленные) дискуссия продолжается до настоящего времени. В современной литературе рассматриваются не только социально-политические аспекты опричнины, но и ее культурологическое, ментальное содержание в связи с эсхатологическими ожиданиями (представлениями о конце мира). Постарайтесь при работе с историографическими источниками выстраивать свой ответ в сравнительном ключе: обращайте внимание на разногласия историков по тем или иным проблемам.

Тема 7.

Церковь, государство и общество в XIV – XVI вв. Еретические движения на Руси (8 часов).

Лабораторное занятие № 1 (6 часов).

Вопросы.

1. Место церкви в системе феодального землевладения и власти.
2. Быт и нравы черного и белого духовенства.
3. Споры осифлян и нестяжателей о путях повышения престижа церкви и духовенства.

Источники.

1. Иосиф Волоцкий. Слово об осуждении еретиков // Красноречие Древней Руси. М., 1987.
URL: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3701821>
2. Вассиан Патрикеев. Слово ответное // Красноречие Древней Руси. М., 1987. URL: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3701821>
3. Нил Сорский. Слово о победе над злыми помыслами // Красноречие Древней Руси. М., 1987.
URL: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3701821>

Основная литература.

1. Бачинин В.А. Иосиф Волоцкий и Нил Сорский // Вопросы истории. 2008. № 10. С. 3-13.
2. Замалеев А.Ф., Овчинникова Е.А. Еретики и ортодоксы. Л., 1991. Гл. 6. С. 83-99.
3. Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. В 2-х тт. М., 1993. Т. 1. Гл. «Симон», «Преподобный Нил Сорский». С. 394-415; 451-459. URL: <http://lib.rus.ec/b/309543>
4. Монастырский быт // Российская повседневность от истоков до середины XIX в. Под ред. Л.И. Семенниковой. Учебное пособие. М.: КДУ, 2006. С. 70-77.
5. Найденова Л.П. Внутренняя жизнь монастыря и монастырский быт (по материалам Соловецкого монастыря) // Монашество и монастыри в России XI-XX вв. Исторические очерки. М.: Наука, 2005. С. 285-301.
6. Никольский Н.М. История русской церкви. М., 1983. Гл. Кризис феодальной церкви и московская централизация. § 2. Борьба за церковные земли. С. 94-104. URL: <http://lib.rus.ec/b/351187>
7. Скрынников Р.Г. Государство и церковь на Руси XIV – XVI вв. Новосибирск, 1991. Гл. 2.
8. Тихомиров М.Н. Монастырь-вотчинник XVI века // Тихомиров М.Н. Российское государство XV – XVII вв. М., 1973. С. 120-154.

Дополнительная литература.

1. Алексеев А.И. Под знаком конца времен. Очерки русской религиозности конца XIV – начала XVI вв. СПб.: Алетейя, 2002. Гл.3. Нестяжательство как религиозное и социально-политическое явление. Гл.4. Рост монастырского землевладения и политика правительства Ивана III по его ограничению в последней четверти XV в. С.181-191, 223-244.
2. Белхова М.И. Монастыри на Руси XI – середины XIV вв. // Монашество и монастыри в России XI-XX вв. Исторические очерки. М.: Наука, 2005. С. 25-56.
3. Колычева Е.И. Православные монастыри второй половины XV-XVI вв. // Монашество и монастыри в России XI-XX вв. Исторические очерки. М.: Наука, 2005. С. 81-115.

4. Перхавко В.Б. Монастыри как корпоративные собственники в рыночной сфере средневековой Руси // *Собственность в России: Средневековье и раннее новое время*. М.: Наука, 2001. С. 216-254.
5. Перхавко В.Б. Торговый путь средневековой Руси. М., 2006. С. 365-374. Приложение (статистический материал по монастырям).
6. Скрынников Р.Г. Святители и власти. Л., 1990. Гл. «Эпоха Ивана III». URL: <http://lib.rus.ec/b/351596>

Методические указания.

К концу XV века в жизни церкви довольно отчетливо проявились черты кризиса. Это было связано с давними (с XIV в.) противоречиями в отношениях церковной и княжеской власти, обусловленными борьбой за первенство, а также с появлением и расширением церковного и монастырского землевладения (с конца XIV в.). В результате внутренняя структура и управление русской церковью во многом напоминали государственную модель.

Своеобразное «обмирщение» переживало и духовенство. Кризис церковных нравов не мог не беспокоить лидеров церкви. Выход из кризиса виделся им по-разному: ужесточение внутрицерковной дисциплины и нравственное самосовершенствование, отказ от церковных богатств («стяжания»). Последнее как нельзя более отвечало интересам государства, которое остро нуждалось в земельных фондах для служилого сословия. Необходимо отметить также, что русские государи весьма активно участвовали в работе церковных соборов, полагая возможным оспаривать суждения духовных лидеров по вопросам церковных обрядов, толкования догматов и т.п. (следует помнить, что они получали традиционное религиозное воспитание и хорошо знали священное писание и святоотеческую литературу).

Характеризуя столкновение иосифлян и нестяжателей на церковном соборе 1503 года, покажите причины торжества осифлянского направления, в какой мере именно оно соответствовало интересам светской власти.

Семинарское занятие № 2 (2 часа).

Вопросы.

1. Возникновение и развитие рационалистических взглядов и мышления в конце XIV – XVI вв.
2. Теоретико-богословские источники ересей на Руси.
3. Еретические движения и их социальная база.

Литература.

1. Алексеев А.И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV – начала XVI в.: стригольники и жидовствующие. М.: «Индрик», 2012. Ч. 1. Гл. 3; ч. 2. Гл. 3. С. 97-112, 113-124, 203-210, 416-455.
2. Муравьев А.В., Сахаров А.М. Очерки истории русской культуры IX – XVII вв. М., 1984. Гл. 3 и 4. С. 132-140; 190-196.

3. Замалеев А.Ф., Овчинников Е.А. Еретики и ортодоксы. Л.,1991. Гл. 3, 4, 5. Приложение. С. 38-83; 199-204.
4. Буганов В.И., Богданов А.П. Бунтари и правдоискатели в русской православной церкви. М., 1991. Гл. 1, 2. С. 11-66.

Методические указания.

Необходимо отметить, что на Руси не было достаточно благоприятных условий для развития свободомыслия, еретичества (слабость городов, монополия официальной церкви, долговременная политическая и культурная изоляция).

Вместе с тем просвещенные люди, в первую очередь духовенство, были хорошо знакомы с содержанием раннехристианских ересей, которые стали богословскими источниками русских ересей. Раскройте эти источники.

Необходимо обратить внимание на отношение государственной власти к еретикам (См.: Московский кружок еретиков). Великие князья могли благоволить к еретикам только в той мере, в какой их размышления соответствовали интересам и устремлениям государственной власти. Подчеркните особенности новгородских и московских ересей, в чем их отличие.

**Коллоквиум по хронологии IX – XVI вв.
(семинарское занятие, 2 часа)**

Основные требования к заданиям по хронологии:

- 1) родословное древо киевских владимиристо-суздальских, московских князей и царей (знать даты правлений, уметь устанавливать родственные связи);
- 2) основные даты внутренней политики и церковной жизни Киевской, удельной Руси, Московского государства;
- 3) события внешней политики (международные договоры Киевской Руси, Московского государства; хронологические рамки крупных войн и даты и место установления мира или перемирия; даты присоединения к Москве основных удельных княжеств).

Даты основных событий

- 862 – установление власти Рюрика в Новгороде
- 882 – объединение Новгорода и Киева под властью Олега. Условная дата образования Древнерусского государства.
- 907, 911 – походы Олега на Константинополь
- 941, 944 – походы Игоря в Византию
- 945 – восстание древлян, смерть Игоря
- 957 – крещение княгини Ольги
- 964–966 – походы Святослава на хазар, разгром Хазарского каганата
- 967–972 – Дунайские походы Святослава
- 980 – языческая реформа Владимира
- 988 – принятие христианства как государственной религии Руси
- 1036 – разгром печенегов Ярославом Мудрым
- 1054 – разделение христианской церкви на католическую и православную
- 1068, 1113 – восстания в Киеве
- 1097 – съезд князей в Любече
- 1147 – первое упоминание в летописи о Москве
- 1157 – перенесение столицы из Киева во Владимир
- 1185 – поход на половцев Игоря Святославича
- 1202 – образование ордена Меченосцев
- 1206 – провозглашение Темучина Чингисханом - каганом всех монгол
- 1206–1211 – завоевательные походы монголов в Сибири
- 1211–1215 – завоевание монголами Северного Китая
- 1219–1223 – завоевание монголами Средней Азии и Закавказья
- 1223, 31 мая – битва на р. Калке
- 1227 – смерть Чингисхана
- 1236 – вторжение монголов в Волжскую Булгарию
- 1237–1238 – вторжение Батые в Северо-Восточную Русь
- 1237 – разгром Рязани
- 1237 – объединение ордена Тевтонцев и Меченосцев
- 1238 – битва на р. Сити

- 1240 – взятие монголами Киева, Галицко-Волынской Руси, вторжение в Западную Европу
1240, 15 июля – Невская битва
1242, 5 апреля – Ледовое побоище
1252 – Неврюева рать
1257–1259 – создание на Руси системы баскачества. Восстания в Новгороде
1262 – восстания против золотоордынцев в городах Руси
1293 – Дюденева рать
1299 – перенесение кафедры митрополита из Киева во Владимир
1301 – присоединение Коломны к Московскому княжеству
1305, 1308, 1317 – войны Московского государства с Тверью
1326 – перенесение митрополии из Киева в Москву
1327 – восстание в Твери
1362–1363 – борьба Москвы и Нижнего Новгорода за ярлык на великое княжение
1377 – битва на р. Пьяне
1378 – битва на р. Воже
1380, 8 сентября – Куликовская битва
1382 – поход Тохтамыш на Москву
1385 – война с Рязанью. Подписание вечного мира Рязани и Москвы
1385 – Кревская уния Великого княжества Литовского с Польшей
1392 – присоединение Нижнего Новгорода к Москве
1406–1408 – война с Великим княжеством Литовским
1408 – нашествие Едигея на Русь
1433–1453 – Феодалная война
1439 – Флорентийская уния
1449 – избрание Ионы митрополитом Московским и всея Руси
1453 – взятие турками-османами Константинополя
1456 – поход Василия II на Новгород. Яжелбицкий мирный договор
1463 – присоединение Ярославского княжества к Москве
1465–1469 – война с Казанским ханством
1471, 1478 – военные походы на Новгород, падение Новгородской республики, присоединение Новгорода к Москве
1472 – венчание Ивана III на Софье Палеолог
1474 – присоединение Ростовского княжества к Москве
1487 – поход Ивана III на Казань
1480 – «стояние на Угре»
1485 – присоединение Тверского княжества к Москве
1492–1494, 1500–1503, 1507–1508, 1512–1522 – «порубежные» война с Великим княжеством Литовским
1495–1497 – война со Швецией
1497 – судебник Ивана III
1501–1503 – война с Ливонским Орденом
1510 – присоединение Псковской земли к Русскому государству

- 1514 – присоединение Смоленска к Русскому государству
- 1521 – присоединение Рязанского княжества к Русскому государству
- 1547 – провозглашение Ивана Грозного царем
- 1547–1548, 1548–1550, 1551–1552 – походы Ивана Грозного на Казань, взятие Казанского царства
- 1549 – созыв первого Земского собора
- 1549–1560 – деятельность Избранной рады
- 1550 – Судебник Ивана Грозного
- 1550-е гг. – начало складывания приказной системы
- 1551 – Стоглавый собор
- 1551 – присоединение Чувашии
- 1553 – начало книгопечатания в Москве
- 1556 – отмена системы кормлений
- 1556 – взятие Астраханского ханства
- 1557 – присоединение Башкирии и Ногайской Орды
- 1580–90-е гг. – походы Ермака и царских воевод в Сибирь
- 1558–1583 – Ливонская война
- 1564 – бегство Андрея Курбского в Литву
- 1564 – первая книга Ивана Федорова
- 1565–1572 – Опричнина
- 1569 – Люблинская уния и образование Речи Посполитой
- 1570, лето – массовые казни в Москве
- 1572 – поход Девлет-Гирея на Москву, битва у села Молодь
- 1581 – гибель царевича Ивана Ивановича
- 1582 – Ям-Запольский мир с Польшей
- 1583 – Плюсское перемирие со Швецией
- 1581– введение «заповедных лет»
- 1589 – установление патриаршества в России
- 1590–1593 – война со Швецией
- 1591 – гибель царевича Дмитрия в Угличе
- 1597 – указ об «урочных летах»
- 1598 – пресечение династии Рюриковичей

Основные понятия и термины.

автокефалия	опричнина
агиография	ордынский выход
баскак,	политеизм
боярская дума	полюдь
великий князь	поместье
вече	посадник
вотчина	правило «Юрьева дня»
двоеверие	приказ
дворянское ополчение	рядович,
деспотизм	самодержавие
дихотомия	символизм
догмат	симония
дружина	смерд
единое государство	схизма
ересь	тирания
закуп	тысяцкий
Земский собор	уния
земщина	удельный период
золотоордынское «иго»	феодализм
Избранная рада	феодальная иерархия
изгой	феодальная рента
иосифляне	феодальный иммунитет
канон	формационный подход
картина мира	холоп
кормление	христианизация
крещение	христианство
ксенофобия	царь
макрокосм	централизованное государство
ментальность	цивилизационный подход
местничество	челядь
микрокосм	черное и белое духовенство
митрополит	«число»
монастырь	эсхатология
монотеизм,	язычество
нестяжатели	ярлык

Часть вторая
(XVII – XVIII вв.)

Тема 1.

Смута в отечественной историографии (6 ч.)

Семинарское занятие № 1.

Кризисы междоусобицы в отечественной историографии (4 часа).

Вопросы.

1. Наследие Ивана Грозного.
2. Борьба за власть внутри правящего класса.
3. Борис Годунов. Обострение социального и политического кризиса.

Источники.

1. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Любое изд. Т. 7, гл. 1.
URL: <http://www.magister.msk.ru/library/history/solov/solv07p1.htm>
2. Ключевский В.О. Курс русской истории. Любое издание. Лек. 41, 43.
URL: <http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/>
3. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. Любое изд. Глава «Смута в Московском государстве»; разд. «Первый период Смуты».
URL: <http://www.magister.msk.ru/library/history/platonov/plats001.htm>

Семинарское занятие № 2.

Самозванство и самозванчество в годы Смуты (2 часа).

Вопросы.

1. Династический кризис и самозванство.
2. Самозванчество – феномен социально-утопических представлений.

Источники.

1. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Любое изд. Т. 8, гл. 2, 3.
URL: <http://www.magister.msk.ru/library/history/solov/solv07p1.htm>
2. Ключевский В.О. Курс русской истории. Любое издание. Лекция 43.
URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Kluchevsk/Index.php
3. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. Любое изд. Глава «Смута в Московском государстве»; разд. «Первый период Смуты». URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Plat/Index.php
4. Чистов К.В. Русская народная утопия. СПб., 2003. Глава 1. Раздел 1, 2.
5. Усенко О. Самозванчество на Руси: норма или патология // Родина. 1995. № 1. С 53-57; № 2. С. 69-72.

Методические указания.

Смутное время характеризуется сложным переплетением разнообразных противоречий – сословных, внутрисословных, национальных. Все оказались перед выбором, и от этого выбора зависело не только благополучие, но и сама жизнь. Смута – наиболее сложный и динамичный период русской истории. Смута несла в себе несколько кризисов: сначала династический, затем государственный, социальный, нравственный.

Сложность этого исторического периода определила разнообразие оценок, касающихся причин политического и социального кризиса, феномена самозванства и самозванчества. В чем состоит отличие терминов «самозванство» и «самозванчество»? Подробнее остановитесь на анализе такого феномена, как *самозванчество*: определите его истоки и корни, обратите внимание на его социальную базу. Почему с XVII в. появление самозванцев получает такой большой размах?

Первое семинарское занятие посвящено анализу сочинений историков-классиков, второе занятие – анализу работ историков-классиков и историков-современников. Студенту необходимо выбрать по одному автору на каждый семинар и проанализировать его работу по обозначенным вопросам.

Тема 2.

Угасание сословно-представительной монархии в XVII веке. Укрепление самодержавной власти Романовых (8 часов).

Семинарское занятие № 1.

Угасание сословно-представительной монархии (6 часов).

Вопросы.

1. Укрепление самодержавной власти Романовых. Роль приказа Тайных дел как личной канцелярии царя.
2. Боярская дума в XVII в.: состав, прерогативы власти, роль нижних чинов.
3. Земские Соборы в XVII веке:
 - 1) Правовая основа деятельности и функции Земских Соборов.
 - 2) Состав участников.
 - 3) Причины угасания Земских Соборов.

Источники.

1. Соборное уложение. Главы 2, 3 // Политическая история России. Хрестоматия: В 2-х ч. Ч. 1. / Сост.: В.И. Коваленко, А.Н. Медушевский, Е.Н. Мошелков. М.: АО «Аспект Пресс», 1995. С. 109-114.
URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/Article/sob_ul.php
2. Котошихин Г.К. О России в царствование Алексея Михайловича. Гл. 7, ст. 1 // Московия и Европа. М., 2000. С. 77-78. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kotosh/07.php

Литература.

1. Беляев И.Д. Земский строй на Руси. СПб.: Наука, 2004. Гл. Земские соборы на Руси. С. 119-154.
2. Булгаков М.Б. Государственные службы посадских людей в XVII веке. М., 2004. Гл.1. § 2. Посадские выборные люди на Земских соборах XVII века. С. 68-110.
3. Заозерский А.И. Земские Соборы // Три века. Т. 1. М., 1991.
4. Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция 44, 50. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Kluchevsk/Index.php
5. Ключевский В.О. Состав представительства на Земских Соборах Древней Руси. Соч. в 9-ти тт. Т. 8. М., 1990. С. 280-281.
6. Платонов С.Ф. Царь Алексей Михайлович. Опыт характеристики // Три века. Т. 1. М., 1991.
7. Козлов О.Ф. Приказ Тайных государевых дел // Вопросы истории. 1982. № 8.
8. Позднеева И.В. Первые Романовы и царистская идея // Вопросы истории, 1996. № 1. С. 41-52.
9. Талина Г.В. Выбор пути: Русское самодержавие второй половины XVII - первой четверти XVIII века. М.: Русский мир, 2010. Гл. 1, 2. С. 12-19, 22-32, 41-48, 51-65, 86-126, 172-175.
10. Торке Х.-Й. Так называемые Земские Соборы в России // Вопросы истории. 1991. № 11. С. 6-9.
11. Уланов В.Я. Власть московских государей в XVII веке // Три века. Т. 1. М., 1991. С. 282-284.

Методические указания.

Прежде всего, следует проанализировать методы и способы, с помощью которых новая династия (при первых двух царях) укрепляла свои властные позиции: родственные связи с Рюриковичами; распространение на новую династию традиционных представлений о царской власти, включая ее сакрализацию; создание законодательной базы новой власти (Соборного Уложения 1649 г.).

При рассмотрении вопроса о статусе Боярской думы необходимо обратить внимание на то, что внешне Алексей Михайлович не ломал традиционные формы властвования, но реально опирался на нетитулованные элементы, т.н. «дельцов» (думных дворян и дьяков).

Анализ деятельности Земских Соборов XVI и XVII вв. следует начать с констатации факта об отсутствии их правовой базы, что обусловило их отличие от представительных органов Западной Европы и делало их орудием самодержавной власти. Земские Соборы в России созывались только тогда, когда царь считал нужным, или в условиях глубоких политических и социальных кризисов.

Семинарское занятие № 2.

Приказная система и местное управление в XVII веке (2 часа).

Вопросы.

1. Приказная система в XVII веке:
 - 1) Структура и функции приказов.
 - 2) Внутренняя организация приказов. Система должностей.
2. Местное управление в XVII веке. Воевода и его канцелярия.

Источники.

1. Котошихин Г.К. О России в царствование Алексея Михайловича // Московия и Европа. М., 2000. Глава VII. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kotosh/07.php

Литература.

1. Веселовский С.Б. Приказной строй Московского государства // Он же. Из истории Московского государства в XVII веке. Три статьи. М.: АИРО-XXI, 2005. С.47-71.
2. Енин Г.П. Воеводское кормление в России в XVII веке (содержание населения уезда государственного органа власти). СПб.: изд-во РНБ, 2000. С. 124-166, 233-267.
3. Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция 48. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Kluchevsk/Index.php
4. Петров К.В. Приказная система управления в России в конце XV-XVII вв. Формирование, эволюция и нормативно-правовое обеспечение деятельности. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2005. Гл.2. Организационно-правовые основы приказной системы управления. С.50-114.
5. Талина Г.В. Выбор пути: Русское самодержавие второй половины XVII - первой четверти XVIII века. М.: Русский мир, 2010. Гл. 3. С. 162-184.
6. Тихомиров М.Н. Приказное делопроизводство в XVII веке // Тихомиров М.Н. Российское государство XV – XVII веке. М., 1973. С. 352-356.
7. Уланов В.Я. Власть московских государей в XVII веке // Три века. Т. 1. М., 1991. С. 282-284.

Методические указания.

Угасание сословно-представительных органов сопровождалось одновременным усилением чиновного, бюрократического (по характеру и сути) элемента.

Вторую тенденцию нетрудно отследить на примере деятельности важнейших приказов, описанной в сочинении Г.К. Котошихина.

Следует обратить внимание на источники пополнения чиновничества, их профессиональный уровень, внутреннюю организацию приказов, их структуру, иерархию должностей. Сформулируйте черты, свидетельствующие о бюрократизации управленческого аппарата.

Власть воевод (с широким кругом полномочий) сложилась еще в годы Смуты. Но реально по многим вопросам воеводы зависели от московских приказов, которые достаточно жестко их контролировали. Это являлось свидетельством все возрастающей централизации управления. А вкупе с вышерассмотренными вопросами это означало укрепление самодержавной власти.

Тема 3.

Церковь, государство и общество в середине и второй половине XVII века (6 часов).

Семинарское занятие № 1.

Церковная реформа середины XVII века (4 часа).

Вопросы.

1. Предпосылки, причины, содержание и характер церковной реформы середины XVII века.
2. Взаимоотношения церкви и государства. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович.

Источники.

1. Поучение патриарха Никона священному чину и причетникам // Лобачев С.В. Патриарх Никон. СПб.: «Искусство – СПб», 2003. С. 306-309.

Основная литература.

1. Антоненко С. У истоков церковной смуты // Родина. 2006. № 11. С. 59-65.
2. Андреев И.Л. Алексей Михайлович. М.: Молодая гвардия, 2003. Гл. «Ревнителю благочестия», «Собинный друг», «Новый патриарх», «Начало церковных реформ». С. 195-215, 135-159, 159-177, 191-195.
3. Богданов А.П. Патриарх Никон // Вопросы истории. 2004. № 1. С. 51-85.
4. Замалеев А.Ф., Овчинникова Е.А. Еретики и ортодоксы. Л., 1991. Гл. 10. С. 145-162.
5. Каптерев П.Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович // Три века. М., 1991. Т. 1. С. 255-274.
6. Кремер А.В. Причины, начало и последствия раскола русской церкви в XVII веке. СПб.: РИФ «Роза мира», 2005. С. 17-40, 56-62, 124-126, 200-220.
7. Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. М., 1994. Т. 2. Кн. 1. Очерк 2, раздел 3. С. 43-52.

Дополнительная литература.

1. Борисов Н. С. Церковные деятели средневековой Руси XIII-VII вв. М.: МГУ, 1988. С. 170-195 (Глава «Дело Никона»).
2. Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция 52, 53, 54, 55. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Kluchevsk/Index.php

3. Лобачев С.В. У истоков церковного раскола // Отечественная история. 2001. № 2. С. 134-141.
4. Лобачев С.В. Патриарх Никон. СПб.: «Искусство – СПб», 2003.(Гл. 7. «Церковная реформа»). С. 113-129.
5. Морохин А.В. К истории ранней деятельности «ревнителей древнего благочестия» // Российская история. 2010. № 6. С. 115-120.
6. Никольский Н.М. История русской церкви. М., 1983. Гл. «Реформа Никона и начало раскола». С. 114-139. URL: <http://lib.rus.ec/b/351187>
7. Опарина Т.А. Украинское духовенство и Московский патриарх в середине XVII в. (вопрос об отношении к киевскому благочестию в русских церковных кругах) // Православие Украины и Московской Руси в XV-XVII вв.: общее различное. М.: «Индрик», 2012. С. 226-257.
8. Сазонова Н.И. Об исправлении богослужебных книг при патриархе Никоне (на материалах Требника) // Отечественная история. 2008. № 4. С. 78-83.

Методические указания.

При анализе причин и предпосылок церковной реформы необходимо помнить, что Россия в XVII веке была единственной независимой православной страной. Алексей Михайлович, размышляя о путях и способах выхода России из международной изоляции, строил планы относительно места страны в сообществе европейских государств с учетом ее конфессионального лидерства и исполнения Россией роли защитницы всех православных народов.

Осуществить это можно было с помощью общего церковного языка, содержание которого составляли обряды и ритуалы. Но за столетия изоляции накопилось достаточно много расхождений, затруднявших понимание и сотрудничество.

Следует обратить внимание, что царь мечтал о том, чтобы самому сыграть роль церковного реформатора и лидера. Вместе с тем ему нужен был энергичный помощник. Таковым он сделал Новгородского архиепископа Никона, понимавшего необходимость реформирования.

Реформу диктовало и т.н. «нестроение» церкви, связанное с рядом причин: ускорение темпов жизни, обмирщение, малая привлекательность литургии («многогласие»), низкий уровень просвещенности и нравственности довольно значительной части приходского духовенства. Именно это заботило участников кружка «ревнителей благочестия».

Лабораторное занятие № 2. **Церковный раскол (2 часа).**

Вопросы.

1. Раскол русской церкви глазами протопопа Аввакума Петрова.
 - 1) «Нестроение церкви» и необходимость реформы.
 - 2) Причины раскола. Роль патриарха Никона.
 - 3) Протопоп Аввакум как духовный лидер.
2. Раскол как социокультурный феномен.

Источники.

1. Аввакум Петров. Житие Аввакума // Житие Аввакума и другие его сочинения. М., 1991. С. 31-56, 63-68, 80-82.
2. Аввакум Петров. «Пятая» челобитная царю Алексею Михайловичу; Из «Книги бесед». Беседа третья (об иноческом чине); Беседа четвертая (об иконном писании). Из «Книги толкований» // Житие Аввакума и другие его сочинения. М., 1991. С. 93-94, 252, 273-274.

Литература.

1. Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция 55. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Kluchevsk/Index.php
2. Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. В 2-х тт. М., 1992. Т. 2. С. 165-170, 177-183, 220-225. URL: <http://lib.rus.ec/b/309543>
3. Никольский Н.М. Реформа Никона и происхождение раскола // Три века. М., 1991. Т. 2. С. 5-38.
4. Никольский Н.М. История русской церкви. М., 1983. С. 114-139. URL: <http://lib.rus.ec/b/351187>
5. Артемьев А.Р. Даурская ссылка протопопа Аввакума // Вопросы истории. 2003. № 5. С. 132-143.
6. Успенский Б.А. Раскол и культурный конфликт XVII в. // Успенский Б.А. Этюды о русской истории СПб., 2002. С. 313-360.

Методические указания.

Протопоп Аввакум Петров (1620-1682) был одним из самых видных лидеров старообрядчества. Это признавали не только его «дети духовные», но и сам царь, попытавшийся «образумить» мятежного протопопа в 1666 году. Сам Аввакум признавал свое лидерство и право наставлять «заблудших», поскольку прошел через многие искушения и испытания (см., например, сюжеты о службе в городе Юрьевце, сидении в Московской тюрьме, ссылках в Сибирь и Пустозёрск). Покажите на материалах этих сюжетов, в чем Аввакум усматривал «нестроение» церкви, в чем он обвинял Никона.

Материалы жития, «бесед» и челобитных Аввакума позволяют определенным образом толковать его склонность к старым обрядам и неприятие новых. Почему он испытывал духовный дискомфорт («сердце озябло и ноги задрожали»)? Почему предостерегает Алексея Михайловича от любых нововведений? Чем они ему кажутся опасными?

Тема 4.

Государственные преобразования Петра Великого. Утверждение абсолютизма в России (лабораторное занятие, 6 часов).

Вопросы.

1. Интеллектуальный и психологический облик реформатора. Социально-политические взгляды Петра.
2. Содержание и значение петровских преобразований в сфере государственного устройства и управления:
 - 1) Структура и механизмы работы органов государственной власти и управления.
 - 2) Создание системы контрольных органов (фискалитет, прокуратура, Тайная канцелярия). Место царя в системе власти и управления.
 - 3) Преобразования системы государственной службы (по Табели о рангах 1722 г.)
3. Основные черты и принципы бюрократической системы.
4. Сущность абсолютизма как формы государственного правления. Особенности российского абсолютизма.

Источники.

1. Фрагменты записок современников (отечественных и иностранных) // Хрестоматия по истории России. В 4-х тт. Т.2. В 2-кн. Кн. 1. XVII – начало XVIII века. Сост. И.В. Бабич и др. М., 1995. С. 114-121, 221-225, 225-229.
2. Генеральный регламент. 28 февраля 1720 г. // Там же. С. 140-143. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/general.htm>
3. О должности Сената. 27 апреля 1722 г. Именной указ // Там же. С. 145-146. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/senat2.htm>
4. Табель о рангах 24 января 1722 г. // Там же. С. 148-155. URL: <http://www.hrono.info/dokum/1700dok/1722tabel.php>
5. Провозглашение Петра I императором. 22 октября 1721 г. // Там же. С. 168-170.
6. Указ о фискалах 1714 г. // Политическая история России. Хрестоматия. М., 1993. С. 54-55. URL: <http://historysibsuti.narod.ru/petr12.htm>
7. Указ о наследии престола. 1722 // Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. Учебное пособие. Авторы-составители А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. М.: Проспект, 2004. С. 171. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/prestoll1.htm>
8. Феофан Прокопович. Правда воли монаршей // Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до 1861 года / Сост. П.П. Елифанов, О.П. Елифанова. М., 1987. С. 263-266.

Основная литература.

1. Фрагменты сочинений С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, М.М. Богословского // Хрестоматия по истории России. В 4-х тт. Т.2. В 2-кн. Кн. 1. XVII – начало XVIII века. Сост. И.В. Бабич и др. М., 1995. С. 111-114, 242-252.
2. Агеева О.Г. Петр I: у истоков российского имперства // Отечественная история. 2005. № 4. С. 5-12.
3. Анисимов Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого. СПб, 1997. Ч. III. Гл. 2. Самодержец в системе государственной власти. С. 240-258, 270-291.
4. Анисимов Е.В. «Шведская модель» с русской «особостью». Реформа власти при Петре Великом // Звезда. 1995. № 1. С. 133-150.
5. Анисимов Е.В. Петр I: рождение империи // История Отечества. Люди, проблемы, решения. М., 1991. С. 187-218.
6. Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекции 60, 66, 67. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Kluchevsk/ Index.php
7. Муравьев В.А. Абсолютизм // История России с древнейших времен до 1917 г. Энциклопедия. Т. 1. М., 1994. С. 14-16.
8. Павленко Н.И. Петр Великий. М., 1994. С. 434-474.
9. Писарькова Л.Ф. Российская бюрократия в эпоху Петра I // Отечественная история. 2004. № 1. С. 18-41; 2004. № 2. С. 3-19.

Дополнительная литература.

1. Алексеева Е.В. Использование европейского опыта управления государством при Петре I // Вопросы истории. 2006. № 2. С.15-30.
2. Водарский Я.Е. Петр I // Вопросы истории. 1993. № 6. С. 59-78.
3. Жариков Д.П. Петр Великий как законодатель и «Правда воли монаршей» // Три века. Т. 3-4.
4. Карпов Г.М. Великое посольство Петра I. Калининград, 1997. С.10-14. (Немецкая слобода).
5. Каменский А.Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века: Опыт целостного анализа. М., 2001. С. 49-134.
6. Ковригина В.А. Немецкая слобода в Москве конца XVII – начала XVIII века // Вопросы истории. 1997. № 6. С. 144-150.
7. Марасинова Е.Н. Государственная идея в России первой четверти XVIII века (К истории формирования понятий и терминов) // Европейское просвещение и цивилизация России / Отв. ред С.Я. Карп, С.А. Мезин. М.: Наука, 2004. С. 129- 149.
8. Мезин С.А. «Завещание Петра Великого»: европейские мифы и российская реальность // Российская история. 2010. № 5. С. 18-27.
9. Павленко Н.И. У истоков российской бюрократии // Вопросы истории, 1989. № 12. С. 9-14.
10. Преображенский А.А. Великое посольство 1697-1698 г.г.: старое и новое в русской дипломатии // Вопросы истории. 1999. № 2. С.114-122.

11. Талина Г.В. Выбор пути: Русское самодержавие второй половины XVII - первой четверти XVIII века. М.: Русский мир, 2010. С. 12-85, 141-161, 185-207, 240-273, 303-341, 384-403.
12. Троицкий С.М. Из истории создания Табели о рангах // История СССР. 1974. № 1. С. 98-111.
13. Шмидт С.О., Гутнова Е.В., Исламов И.М. Абсолютизм в странах Западной Европы и в России (опыт сравнительного изучения) // Новая и новейшая история. 1985. № 3.

Методические указания.

Новые черты облика царя-реформатора характеризуются в записках современников (И.И. Неплюева, Ю. Юля, Ф. Берхольца) и достаточно подробно анализируются в сочинениях отечественных историков. Рассматривая **1-й вопрос**, необходимо охарактеризовать условия и содержание первоначального воспитания царевича, круг его общения, смысл и значение его первого путешествия за границу, черты характера (необычные для его предшественников на престоле) и интеллектуальный и политический потенциал. При освещении социально-политических взглядов Петра Алексеевича остановитесь на характеристике идей механического рационализма, камерализма, патернализма, меркантилизма, протекционизма.

Второй вопрос раскрывается на материалах законодательных документов. Обратите внимание на преамбулы (вводные части) указов и регламентов, в которых формулируются перспективные *цели* законодательства и попытайтесь определить их.

На материалах деятельности Кабинета Петра (монография Е.А. Анисимова) покажите сосредоточение всех властных функций и полномочий в руках императора, возможность тотального контроля всех функций и органов управления, принятия любого властного решения. Окончательно этот статус сформирован в 20-м артикуле III главы Воинского устава:

«Его Величество есть самовластный монарх, который никому на свете о своих делах ответ дать не должен; но силу и власть имеет свои государства и земли, яко христианский (т.е. европейский) государь по своей воле и благо мнению управлять».

Как видно, вторая часть смягчает категоричность первой (о безответственности). Из второй части следует, что как монарх европейский Петр принял европейскую теорию (Пуффендорфа С., Гроция Г.) о происхождении власти из договора и о направленности ее к народному благу.

Возможность принятия любого властного решения сформулирована в Указе о престолонаследии 1722 года. Комментарием к нему является сочинение Феофана Прокоповича «Правда воли монаршей». В первой части представлена традиционная система престолонаследия (практически пересказ «Сказания о князьях Владимирских»). Но вторая часть свидетельствует о новом подходе. Определите, в какой мере вопрос о престолонаследии связывается с вопросом о

самом происхождении и сущности власти. Что передается – трон или должность? Как обосновывается устранение негодного к управлению наследника?

Анализ *третьего вопроса* осуществляется по определенному алгоритму. В основных текстах законодательных актов отчетливо просматриваются основные черты и принципы бюрократической системы. Определите их.

Сущность *абсолютизма*, как известно, заключается в получении государственной властью значительной самостоятельности по отношению к обществу, в том числе и верхам господствующих сословий. Российский вариант абсолютизма не идентичен западноевропейскому, который развивался спонтанно, на почве буржуазного развития. Русский абсолютизм насаждался на почве традиционного самодержавного деспотизма и крепостничества. В России насаждались лишь *внешние атрибуты* абсолютистских порядков, приспособленных к местным потребностям.

Определите особенности российского абсолютизма и факторы (внутренние и внешние) его укрепления.

Покажите на примере структуры государственных учреждений подражание западноевропейским образцам, с одной стороны, и деспотическое, крепостническое содержательное наполнение – с другой.

Тема 5.

Идеология и политика «просвещенного» абсолютизма (лабораторное занятие, 6 часов).

Вопросы.

1. Идейные источники и политические предпосылки создания «Наказа».
2. Обоснование самодержавного правления.
3. Толкование понятий: «общественное благо», «законность» и «свобода», в том числе – крестьянская.
4. Состав Уложенной Комиссии. Статус депутатов.
5. Анализ наказов дворян. Специфика менталитета российского дворянства середины и второй половины XVIII века.
6. Анализ наказов купцов и мануфактуристов. Специфика их ментальности.

Источники.

1. Из «Наказа» Екатерины II Уложенной Комиссии // Материалы по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Вып. 5. М., 1989. С. 182-190.
2. Екатерина II. Наказ Комиссии о составлении проекта нового Уложения // Екатерина II. О величии России. М.: Изд-во Эксмо, 2003. С. 72-155.
URL: http://dugward.ru/library/ekaterina2/ekaterina_ii_nakaz.html
3. Манифест о созыве Уложенной комиссии и выборе депутатов. 14 декабря 1766 г. // Материалы по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Вып. 5. М., 1989. С. 179-182.

4. Наказы в Уложенную Комиссию. Отдельные статьи из наказов дворян. Статьи из наказов городов. Выступление депутата Рыбной Слободы А. Попова. Выступление депутата ярославского дворянства М.М. Щербатова. Из протокола Большого собрания Уложенной Комиссии 17 сентября 1768 г. о правах крепостных крестьян // Материалы по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Вып. 5. М.: Изд-во МГУ, 1989. С. 197-204, 210-217, 233-237, 239-242, 278-282.

5.

Основная литература.

1. Брикнер А.Г. История Екатерины Второй. В 3-х тт. Т. 3. Ч. 4. Гл. 1. С. 9-29; Гл. 2. С. 30-58; 75-81.
2. Виппер Р.Ю. Екатерина II и просветительские идеи Запада (По поводу столетней годовщины смерти 1796 г. 6 ноября) // Екатерина Вторая: pro et contra. Антология. СПб., 2006. С. 658-674.
3. Елисеев Г. Наказ императрицы Екатерины. О сочинении проекта нового уложения // Екатерина Вторая: pro et contra. Антология. СПб., 2006. С. 201-239.
4. Каллаш В.В. Императрица Екатерина II. Опыт характеристики // Три века. Т. 4. М., 1992. С. 463-487.
5. Ключевский В.О. Курс русской истории. Люб. издание. Лекция 75, 77, 78. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Kluchevsk/Index.php
6. Уланов В.Я. Наказ и «Комиссия о сочинении проекта нового Уложения» // Три века. Т. 4. М., 1992. С. 501-509.

Дополнительная литература.

1. Зотов В.Д. Императрица Екатерина II и ее "Наказ". URL: <http://www.ekaterina2.com/entry/nakaz/nakaz.php>
2. Каменский А.Б. Екатерина II // Вопросы истории. 1989. № 3. С. 62-88.
3. Каменский А.Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века: Опыт целостного анализа. М., 2001. С. 179-260.
4. Каменский А.Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. М.: НЛЮ, 1999. С. 209-260.
5. Павленко Н.И. Екатерина Великая. М.: Молодая гвардия, 2000.
6. Рахматуллин М.А. Интеллект власти: императрица Екатерина II // Отечественная история. 2005. № 4. С. 21-29.
7. Рахматуллин М.А. Непокколебимая Екатерина II // Отечественная история. 1996. № 6. С. 19-47.
8. Сергеевич В. Откуда неудачи Екатерининской законодательной комиссии? // Екатерина Вторая: pro et contra. Антология. СПб., 2006. С. 240-302.

Методические указания.

Прежде всего следует обратить внимание на обстоятельства, при которых Екатерина II оказалась на русском престоле. Они обусловили необходимость поиска новых, нетрадиционных средств властного самоутверждения, главным образом интеллектуального характера (демонстрация приверженности идеям европейского Просвещения). К тому же некоторые европейские монархи охотно использовали просветительскую фразеологию, и это было хорошо известно Екатерине Второй.

«Наказ» - это попытка синтезировать популярные просветительские идеи с реальными российскими условиями и властной традицией. Особенно это заметно в *обосновании самодержавной власти*. По собственному признанию Екатерины Второй («Записки»), она «обобрала президента Монтескье», в частности осмыслила его тезис о влиянии размеров государственной территории на форму государственного устройства. Но сложившийся на обширной территории России самодержавно-деспотический режим ей «чужд». Самодержавие она толкует как необходимую форму унитарного государства. Проанализируйте статьи 9-12 (с. 182). Какие аргументы (доводы) приводит императрица, настаивая на сохранении самодержавия?

Как «просвещенная» монархиня Екатерина II формулирует *иные* цели самодержавного правления (статьи 13-15 на с. 182). Обратите внимание на то, что в преамбулах к законам петровской эпохи целевые установки власти изложены в другой последовательности (статья 15 «Наказа» и преамбула к «Генеральному регламенту»). Результаты деятельности просвещенного монарха изложены в статье 16 на с.183.

При анализе *третьего вопроса* плана обратите внимание на то, что императрица вновь прибегает к известным ей по сочинениям Монтескье «О Духе Закона» толкованиям понятий «свобода» и «законность» (статьи 33-39 на с.183). однако рассуждения общего характера заканчиваются на подступах к одному из важнейших вопросов – о крепостном состоянии крестьян (статьи 254-263 на с. 185-186). Проанализируйте статьи и ответьте на вопрос: в чем заключается противоречивость и, более того, лукавство в утверждениях императрицы? С другой стороны, подумайте, почему она не могла настаивать на отмене крепостного права. Свидетельства об этом содержатся в литературе (см., например, статью В.Я. Уланова в сборнике «Три века»).

Столь же противоречиво звучат утверждения о свободе предпринимательства и материальных интересах подданных (ст. 401 на с. 189; 294-297; 321-323 на с. 187). Какие аргументы приводит законодательница, ратуя за ограничения свобод в пользу государства?

«Просвещенная» монархиня не могла не позаботиться о социальной опоре своей власти, и закономерным стало включение в «Наказ» специальной главы «О дворянстве», в которой излагаются основные составляющие понятия «честь дворянина» и обоснование известного со времен Петра Великого тезиса о почетности, наряду с военной, гражданской службы.

Анализ *четвертого вопроса* осуществляется на материалах Манифеста о созыве Уложенной комиссии 14 декабря 1766 г.

Помня о традиции Земских соборов XVI-XVII веков, отсутствии правовой базы их деятельности, нужно оценить известную политическую смелость Екатерины Второй, рискнувшей учредить представительный орган на основе Закона. Правда, цель созыва этого представительного учреждения была узкопрактической - обсудить основы нового законодательства.

Вопросы для обсуждения:

1. В чем виден сословный характер нового представительного учреждения?
2. Почему Манифест можно считать продворянским? Сопоставьте нормы представительства с социальной структурой российского общества.
3. Какие новые идеи заметны в тексте Манифеста (см. раздел «А» на с. 181-182).

Для *анализа наказов дворян* и выявления особенностей ментальности российского дворянства достаточно привлечь указы дворян Ярославского уезда князю М.М. Щербатову (с.197-199) и Калужского уезда князю Б.А. Голицыну.

Вопросы для обсуждения:

1. Какие сословные привилегии отстаивает дворянство и почему?
2. Как следует расценивать просьбу дворян о предоставлении их крестьянам права продавать изделия своего труда, заниматься подрядами, устраиваться к предпринимателям в качестве наемной рабочей силы.

На основе анализируемых материалов попытайтесь сформулировать основные черты ментальности дворян.

Для *анализа наказов предпринимателей* можно привлечь указы г. Малоярославца (с.210-212), Ярославля, Серпейска и Архангельска (с. 212-215), Тобольска (с. 216); депутата г. Рыбинска А. Попова (с.233-237).

Вопросы для обсуждения:

1. От каких государственных тягот и повинностей больше всего стремились освободиться купцы и предприниматели и почему?
2. Какие сословные права и привилегии они стремились приобрести?
3. Как предприниматели доказывают неэффективность вольнонаемного труда?
4. И вместе с тем какие новые ценности осознали купцы и предприниматели?

На основе анализируемых материалов попытайтесь выделить основные черты ментальности русского купечества и предпринимателей. Были ли они носителями буржуазных ценностей? Дайте обоснование ответа.

Тема 6.
Мировоззрение Н.И. Новикова
(лабораторное занятие, 2 часа).

Вопросы.

1. Жизненный путь и просветительская деятельность Н.И. Новикова.
2. Анализ сатирических произведений Н.И. Новикова:
 - 1) социальный, культурный и психологический облик дворянства;
 - 2) крестьянский вопрос.

Источники.

1. Сатирические журналы Н.И. Новикова // Русская литература XVIII в. 1700-1775. Хрестоматия. М., 1979. Сатиры из журнала «Трутень». С. 387-399.
2. Новиков Н.И. Живописец. Третье издание 1775г. // Русская проза XVIII века. М., 1971 (Библиотека всемирной литературы). Лечебник: 2,8,13; 132, 134-135, 137-138. Отписки крестьянские и помещичий указ по крестьянам: 1, с. 146-149.
3. Новиков Н.И. Сатирические ведомости // Русская сатирическая проза XVIII века. Л., 1986. С. 81-83 («Из Коломны», «Известия»); с. 88 («Подряды»); с. 91-92 («Отъезжающие»).

Литература.

1. Краснобаев Б.И. Очерки истории русской культуры XVIII века. М., 1987. Глава «Общественная мысль», с. 22-32.
2. Огарков В.В. Н.И. Новиков, его жизнь и общественная деятельность // Современники. Репринт. Изд. 1893 г. М., 1991. Главы 1 и 2. С. 87-97.
3. Моряков В.И. Русское просветительство второй половины XVIII века. М., 1994. Глава IV. Просветители и крестьянский вопрос. С. 151-154.

Методические указания.

В сочинениях русских просветителей значительное место занимали вопросы дворянского быта и психологии, государственного, в том числе судебного, произвола. Обличением отрицательных сторон российской жизни занялся Н.И. Новиков в журналах «Трутень» и «Живописец», которые он противопоставил «улыбательной» сатире императрицы (имеется в виду ее журнал «Всякая всячина»). Новиков (под псевдонимом Правдолюбова) отстаивал общественно-направленную сатиру, стремился обличать не пороки вообще, а их конкретных носителей. Писатель утверждал, что противопоставление слабости пороку, которое делала «Всякая всячина», - бессмысленно: «Слабость и порок, по-моему, все одно, а незаконное дело иное». Таким образом, Новиков вводил новое понятие. Именно беззакония в русской действительности должны стать главным объектом сатиры.

Судебный произвол наиболее ярко показан в книжках «Трутня» первого года издания. Новиков ополчился на продажность суда, отмечал лихоимство, в борьбе с которым оказался совершенно беспомощным сенатский указ 1763

года. Познакомьтесь с сюжетами письма дяди к племяннику и рассказа о подрядчике, ложно обвиненном в краже, и сформулируйте *жизненную философию взяточничества*. С большим мастерством Новиков создавал обобщенный сатирический образ Правосудия в виде нескольких секретарей, которые опивают и объедают богатого купца, ждущего судебного решения.

Социально-психологический и культурный облик значительной части дворянства также занимал внимание Н.И. Новикова. Найдите сюжеты, характеризующие прожигателя богатства и жизни; «чужебесие» русских дворян; повседневные занятия щеголей и щеголиц. Определите черты и признаки деградации дворянства.

Значительное внимание Новиков уделил **крестьянскому вопросу**, точнее вопросу о **крепостном состоянии крестьян**. Крестьянская проблема рассматривалась, в первую очередь, как проблема нравственная: крепостничество унижительно для общества, оно ведет к вырождению дворянства и крестьян, не только хозяйственному, но и нравственному. Сформулируйте причины и признаки этого вырождения. Проанализируйте портретные характеристики «неосновательных людей» Змёяна, Недоума, Безрассуда, Злорада.

Тема крестьянского бесправия и помещичьего произвола наиболее выразительно раскрыта в «Копиях с отписок». Новиков использовал жанр деловой переписки: «Бьют челом» барину Григорию Сидоровичу крестьяне, а он в свою очередь шлет им свой господский указ. В наиболее полной мере картина деревенской нищеты и бесправия вырисовывается из отчета старосты Андрюшки, в котором особенно выделена горькая участь Филатки. Не менее выразительно рисовал автор участь крепостных в «Отрывке путешествия В***, И***, Т***». Ярко выписанные образы младенцев позволяют рассуждать о причинах страданий и чертах психологического образа крепостных крестьян. Сформулируйте их.

В заключении необходимо обсудить вопросы: можно ли считать позицию Новикова антикрепостнической, кому адресованы его сатиры, что означают упоминания о «помещиках-отцах»; могло ли крестьянство подняться к чувству свободы.

Тема 7.

Мировоззрение А.Н. Радищева (лабораторное занятие, 2 часа)

Вопросы.

1. Интерпретация А.Н. Радищевым концепции «естественного права» и «общественного договора».
2. А.Н. Радищев о природе и сущности самодержавной власти.
3. Крестьянский вопрос, революция и реформа в размышлениях А.Н. Радищева

Источники.

1. Радищев А.Н. О самодержавстве // Радищев А.Н. Сочинения. М., 1988. С. 198.
2. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву // Радищев А.Н. Сочинения. М., 1988. Главы «Зайцово», «Спасская полость», «Выдропуск», «Завидово», «Хотиллов», «Тверь», «Чудово».

Литература.

1. Краснобаев Б.И. Очерки истории русской культуры XVIII века. М., 1987. С. 32-36.
2. Лотман Ю.М. Идеиное содержание «Путешествия из Петербурга в Москву»; Радищев в первые годы XIX века // Лотман Ю.М. Собр. соч. Т.1. Русская литература и культура Просвещения. М., 1998. С. 387-409, 410-424.
3. Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г. Революционная традиция в России. М., 1986. Гл. 2.

Методические указания.

В ряду русских просветителей А.Н. Радищев был самым страстным критиком самодержавия и крепостничества. Он усвоил наиболее радикальные идеи французского Просвещения (Руссо, Мабли), и именно с этих позиций критиковал существовавшие в России порядки, прежде всего самодержавие. Примечательна заметка «О самодержавстве» (примечание к переводу книги Мабли «О греческой истории»), в которой автор фактически цитирует суждения Ж.-Ж. Руссо.

В главе «Спасская полость» автор размышляет о государственном устройстве России, считает самодержавие, по самой своей природе, неотделимым от произвола вельмож, коррумпированной и паразитической машины чиновничьей бюрократии. Проанализируйте эпизод с наместником, любителям устриц, в «Спасской полести» и рассуждения о «колдовстве вельмож» в «Завидове».

В «Зайцово» Радищев продолжает размышления, содержащиеся в предшествующих главах, и одновременно развивает теорию революции. Антинародный государственный строй рассматривается как предпосылка восстания. Смысл главы «Зайцово» - в показе справедливости крестьянского выступления.

Больше всего Радищева занимали социальные условия как основа существующего несправедливого строя. Автор указывает на крепостное право как основную причину зол. Большое эмоциональное воздействие оказывают главы «Зайцево» и «Пешки», в которых рисуются ужасающие картины угнетения крестьян. Но наиболее содержательной является глава «Хотиллов», целиком посвящённая доказательству необходимости освобождения крепостных.

Анализ главы «Хотиллов» рекомендуется проводить в такой последовательности:

- 1) доказательства «неправоты порабощения» в отношении «человека» и «гражданина»;
- 2) аргументы экономического характера;
- 3) безнравственность крепостного права, которое искажает человеческую природу, губительно сказывается и на помещиках, и на крепостных;
- 4) органическая связь существующих общественных отношений со стремлением крестьян к их насильственной перемене. Крестьянское восстание – закономерное следствие угнетения.

А.Н. Радищев считал необходимым предложить и возможный мирный способ решения крестьянского вопроса. К кому обращался Радищев с этим проектом? Определите адресата обращения «О, возлюбленные наши сограждане! О, истинные сыны Отечества!»

Коллоквиум по хронологии XVII – XVIII вв. (семинарское занятие, 2 часа)

1. Династическое древо (даты правлений, родственные связи монархов).
2. Основные события Смутного времени.
3. Основные события в области внешней политики. Войны России с Польшей, Швецией Турцией. Территориальные приобретения.
4. Основные события внутренней жизни и политики. Даты крупных народных выступлений.
5. Хронология Петровских преобразований в сфере государственного управления, социальной, хозяйственной жизни, в области культуры.
6. Важнейшие события церковной жизни.

Даты основных событий

1584–1598 – правление Федора Ивановича

1589 – учреждение патриаршества

1597 – бессрочное запрещение крестьянского выхода; 5-летний срок сыска беглых крестьян

1598–1613 – Смута

1598, январь – 1605, апрель – правление Б.Ф. Годунова

1605, апрель–июнь – правление Ф.Б. Годунова

1601–1603 – голод в России

1603 – появление в Польше Лжедмитрия I. Грамота Б. Годунова о войне с самозванцем.

1604, октябрь – начало похода Лжедмитрия I

1605, январь – поражение самозванца под Добрыничами

1605, июнь – 1606, май – правление Лжедмитрия I

1606, июль – 1607, октябрь – восстание под руководством И.И. Болотникова

1606, май – 1610, июль – правление В.И. Шуйского

1607, осень – появление в Стародубе Лжедмитрия II

- 1607 – указ о санкциях за прием и держание чужих беглых крестьян
1608, лето –1610, осень – Тушинский лагерь Лжедмитрия II
1610, декабрь – гибель второго самозванца
1609, февраль – договор В.И. Шуйского со Швецией против Лжедмитрия II и Польши
1609, март – начало польской интервенции
1610, август – договор о призвании на русский престол польского королевича Владислава
1610, июль – 1612, октябрь – Семибоярщина
1611, март – 1612, март – Первое ополчение
1611, июнь – начало шведской интервенции
1611, осень – создание Второго ополчения
Март 1612 – начало похода Второго ополчения
1612, 26 октября – капитуляция польского гарнизона в Кремле
1613, январь – Земский собор. Избрание на царство Михаила Романова
1613–1617 – война со Швецией. Столбовский мир
1617–1618 – война с Польшей. Деулинский мир (потеря Смоленска)
1632–1634 – война с Польшей за Смоленск. Поляновский мир (Смоленск остается за Польшей)
1641 – указ о 10-летнем сроке для сыска беглых крестьян
1646 – введение соляной пошлыны
1648 – Соляной бунт, восстания в других городах
1648, октябрь – 1649, январь – Земские соборы.
1649 – Утверждение Соборного Уложения; бессрочность сыска беглых крестьян. Закрепощение крестьян
1648–1649 – сражение казаков с поляками под Зборовым. Договор Б.Хмельницкого с поляками, амнистия участников восстания
1653, октябрь – решение Земского собора о воссоединении с Украиной
1654 – присоединение Левобережной Украины
1654 – денежная реформа. Введение медных денег
1662 – Медный бунт
1569 – Люблинская Уния. Создание Речи Посполитой
1652–1666 – патриаршество Никона
1652–1654 – церковная реформа
1654–1656; 1658–1661 – война с Польшей за Смоленск и Украину. Андрусовское перемирие
1656–1661 – война со Швецией. Кардисский мир
1666 – отлучение протопопа Аввакума
1670–1671 – крестьянская война под предводительством Степана Разина
1681 – сожжение протопопа Аввакума
1682 – отмена местничества; стрелецкий бунт
1695–1696 – Азовские походы
1697–1698 – Великое посольство в Европу

- 1697 – создание антиосманского наступательного союза России, Австрии и Венеции
- 1699 – начало рекрутских наборов
- 1699 – создание Северного союза (Россия, Саксония, Польша, позднее – Дания)
- 1700 – переход на летоисчисление от Р.Х.
- 1700 – Константинопольский договор. 30-летний мир с Османской империей
- 1700 – 1721 – Северная война (заключение Ништадтского мира в сентябре 1721)
- 1700 – поражение русского войска под Нарвой
- 1702 – взятие Нотебурга (Орешек, Шлиссельбург)
- 1703 – взятие Ниеншанца. Основание Санкт-Петербурга и Кронштадта
- 1704 – взятие Нарвы, Дерпта
- 1705 – утверждение рекрутской системы
- 1707–1708 – восстание под руководством К. Булавина
- 1708, 28 сентября – битва при деревне Лесной
- 1708 – губернская реформа
- 1709, 27 июня – Полтавская виктория
- 1711 – учреждение Сената
- 1712 – перенос столицы в Петербург
- 1714 – указ о единонаследии
- 1714, июль – Гангутское сражение
- 1715 – Воинский артикул
- 1717–1722 – создание коллегий
- 1719 – начало проведения ревизий податного населения
- 1720 – Генеральный регламент
- 1721 – учреждение Синода (Духовной коллегии)
- 1721 – принятие Петром Первым титула императора и Великого
- 1722 – введение Табели о рангах
- 1722 – указ Петра I о престолонаследии
- 1725 – учреждение Императорской Академии наук
- 1724 – подушная подать
- 1722–1723 – Персидские походы
- 1730 – отмена указа о единонаследии
- 1736 – ограничение дворянской службы 25-ю годами
- 1755 – открытие Московского университета
- 1756–1763 – Семилетняя война
- 1762 – Манифест о вольности дворянской
- 1763–1764 – секуляризация церковных земель
- 1764 – упразднение гетманства на Украине
- 1766 – Манифест о выборах в Уложенную комиссию
- 1767–1768 – деятельность Уложенной комиссии
- 1768–1774 – русско-турецкая война. Кючук-Кайнарджийский мир
- 1769 – введение бумажных ассигнаций. Выпуск первого займа

- 1770 – Чесменское сражение; сражение при Кагуле
- 1772, 1793, 1795 – разделы Польши
- 1773–1775 – крестьянская война под предводительством Е. Пугачева
- 1774 – разгром турков при Козлудже
- 1775 – губернская реформа («Городовое положение»)
- 1783 – присоединение Крыма к России
- 1785 – Жалованные грамоты дворянству и городам
- 1787–1791 – русско-турецкая война. Ясский мирный договор
- 1788 – взятие Очакова
- 1789 – Рымникское сражение
- 1790 – штурм Измаила
- 1788–1790 – русско-шведская война. Верельский мирный договор.

Основные понятия и термины:

абсолютизм	Немецкая слобода (Кукуй)
антропоцентризм	окольничий
ассамблеи	патернализм
ассигнации	повытья
барокко	подушная подать
бироновщина	полки «нового строя»
бюрократия	«поминки»
Великое посольство	посессионные крестьяне
верховники	приказ Тайных дел
вирши	приписные крестьяне
воевода	просвещение
временщик	«просвещенный абсолютизм»
гари	протекционизм
генерал-прокурор	протопоп
гетман	разряды
Главный магистрат	рационализм
голытьба	ревизия
губерния	регламент
гулящие люди	рекетмейстер
дворцовые перевороты	рекрут
династический кризис	рекрутская повинность
дистрикт	рококо
думные дворяне	самодержавие
естественное право	секуляризация
империя	Сенат
имперская политика	Синод
интервенция	скит
Кабинет	Смута
камерализм	сословно-представительная
классицизм	монархия
коллегии	социокультурный раскол
кондиции	старообрядчество
крепостное право	Табель о рангах
мануфактура	теория общественного договора
масонство	фискал
меркантилизм	церковный раскол
мещане	цифирные школы
навигационная школа	

ПОЛЕЗНЫЕ САЙТЫ И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ ПО ИСТОРИИ РОССИИ

- www.hist.msu.ru/ER/Etext – библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. Ломоносова
- www.lib.rus.ec – электронная библиотека
- www.hrono.ru – сайт, посвященный всемирной истории и истории России
- www.memoirs.ru – сайт мемуарной литературы
- www.knigafund.ru/books – электронно-библиотечная система «КнигаФонд».
- www.bibliophika.ru – электронная библиотека ГПИБ России
- www.bibliotekar.ru – сайт по истории культуры «Библиотекарь»
- www.militera.lib.ru – электронная библиотека "Военная литература"
- www.lants.tellur.ru/history/klassics.htm – сайт источников и документов по истории России
- www.krotov.info – электронная библиотека по гуманитарным наукам Якова Кротова
- www.historydoc.edu.ru – сайт исторических источников
- www.magister.msk.ru/library/history – электронная библиотека "Классики русской историографии"
- www.drevne.ru – библиотека древнерусской литературы
- www.old-ru.ru – сайт «Древнерусская литература». Антология.
- www.lrc-lib.ru – проект «Рукописные памятники Древней Руси»
- www.schoolart.narod.ru/doc.html – сайт источников и документов по истории России
- www.runivers.ru – электронная библиотека по отечественной и всемирной истории
- www.magazines.russ.ru – сайт толстых журналов
- www.a-nevsky.ru/library.html – сайт «Александр Невский»
- www.gumer.info – электронная библиотека Гумер – гуманитарные науки
- www.art-rus.info/main.html – картины по русской истории
- www.rusarchives.ru/statehood/obrazovanie-edinogo-russkogo-gosudarstva.shtml – виртуальная выставка к 1150-летию зарождения российской государственности
- www.rusarchives.ru/smuta/ – Преодоление Смуты и укрепление российской государственности
- www.rusarchives.ru/ – портал «Архивы России».